



**PREPARADO PARA:
GAD MUNICIPAL PABLO SEXTO.**

**PRESENTADO AL INSTITUTO NACIONAL
DE PATRIMONIO CULTURAL Zonal 6**

Mgt. Fernando Mejía
QUITO 22 de marzo 2023

TABLA DE CONTENIDOS

INTRODUCCIÓN.....	3
ANTECEDENTES Y JUSTIFICACIÓN.....	5
ALCANCE DE LA INVESTIGACIÓN.....	11
INTERROGANTES O SUPUESTOS GENERALES	12
OBJETIVOS.....	12
METODOLOGÍA.....	13
MARCO TEÓRICO CONCEPTUAL.....	15
UBICACIÓN GEOGRÁFICA Y DELIMITACIÓN DEL ÁREA DE ESTUDIO	16
CRONOGRAMA	21
RECURSOS HUMANOS, TÉCNICOS Y ECONÓMICOS	21
BIBLIOGRAFÍA	21

Versión de la propuesta	Fecha Entrega	Descripción o actualización	Elaborado Por
1	7/12/2022	Entrega de Propuesta	Fernando Mejía
2	23/12/2022	Oficio Nro. INPC-DTZ6-2022-0644-O	INPC
3	23/3/2022	Entrega de Propuesta versión 2.0	Fernando Mejía

INTRODUCCIÓN

El GAD municipal de Pablo Sexto tiene la intención de crear el “**Sitio Cultural Las Tolitas**”, y al mismo tiempo crear un gran espacio de área verde para esparcimiento y recreación de la comunidad. En base a estos se presenta esta propuesta para crear las condiciones para la transformación de un sitio arqueológico en un área gestionada por los actores locales para su cuidado y difusión, con los primeros pasos para la creación de un sitio arqueológico, que poco a poco madurara en su real establecimiento.

El predio junto a la Unidad Educativa 12 de febrero (área planificada para el sitio) se encuentra en el área urbana del cantón Pablo Sexto, es el sitio arqueológico más representativo del cantón inventariado hasta la actualidad, el mismo que se representa por 4 plataformas superficiales de gran altitud con antecedentes de hallazgos cerámicos y líticos. Y seguramente forma parte de un sistema mayor de poblados prehispánicos, aun en estudio.

El Gobierno Municipal ha realizado todos los trámites y gestiones necesarias donde se procedió con fecha 06 de julio de 2021 ha inscribir la Escritura de Donación de un bien inmueble otorgada por el Ministerio de Educación a favor del GADMPS y posterior a las investigaciones arqueológicas en el sitio, se establece la necesidad municipal de ejecutar esta obra en el proceso de puesta en valor del mismo.

En el año 2022 el GAD Municipal inicia con construcciones básicas (caminerías de adoquín ornamental sobre arena, se colocó mobiliario urbano y vegetación ornamental) en lugares donde no se tenía vestigios aparentemente y considerada zona de no influencia. Pero esta propuesta (segunda fase) que incluye investigaciones arqueológicas que monitorearan y cuidaran la conservación del sitio arqueológico, pretende realizar la continuidad de caminería. Intentando poner en valor este patrimonio arqueológico y patrimonial mediante las incorporaciones de facilidades de acceso y seguridad para la comunidad y visitantaten externo.



Imagen 1.- Etapa 1 del P.A. Las Tolitas.



Imagen 2.- Etapa 2 del P.A. Las Tolitas.

Esta investigación tiende a tener dos frentes de acción que deben ser considerados en su aprobación:

1. Se pretende armar la infraestructura para que la alcaldía difunda la información rescatada de en la región y en las últimas excavaciones del sitio en el año 2012 y que este sitio sea el punto de partida a la difusión arqueológica de la región, pero también con las excavaciones de este año (2023), confirmar y complementar dichos resultados con la nueva recuperación de datos con la excusa de la construcción de este sitio; y
2. Ser el foco coordinador de las acciones con la Alcaldía, constructores e INPC para que la propuesta no destruya el sitio y al mismo tiempo se facilite que los sitios arqueológicos ingresen en el sistema de gestión municipal y su introducción al turismo local de una manera coordinada.

ANTECEDENTES Y JUSTIFICACIÓN

La Cuenca Amazónica, a decir de Moreno (1988: 128 - 129) es el resultado de un largo proceso de cambios ecológicos que trajeron como consecuencia la formación de dos hábitat en su interior; el primero denominado como de várzea, corresponde a la llanura de inundación del Amazonas, zona rejuvenecida por los suelos limosos y fértiles que bajan desde los Andes y determinan las crecidas del Amazonas. Por otro lado, la "terra firme", se determina por la gran antigüedad geológica con la temperatura cálida y alta pluviosidad, cualidades que han dado lugar a la formación de un suelo notablemente malo para el trabajo agrícola intensivo, pero con exuberante vegetación selvática.

En estas condiciones la presencia prehispánica se reporta en un rango datado entre el año 5000 a.C en el periodo Formativo Mayo Chinchi (Valdez, 2013) a 3000 a.C en el período Formativo con la fase Pastaza (Porrás P. , 1980).

La fase Pastaza se desarrolla a orillas del río Huasanga, afluente del Pastaza y más cercana al área de estudio, posiblemente se trató de un pueblo cuya base alimenticia fue la caza, la pesca y algún producto cultivado en pequeños huertos o chacras vecinas a las habitaciones, no se tiene datos sobre los enterramientos (Porrás P. , 1980). La presencia de hachas de piedra pulida, desde el formativo, en esta fase, revela que desde este momento existió un intercambio comercial con culturas andinas. La cerámica guarda similitudes con otros sectores de la Amazonía como los grupos que habitaron la boca del Amazonas y el río Ucayali, siendo estas las evidencias más tempranas de la región.

Las referencias arqueológicas a ser resaltadas en este diagnóstico, se relacionan de investigaciones académicas y de mitigación realizadas en las provincias de Azuay, Zamora Chinchi y obviamente en la provincia de estudio Morona Santiago, descrito a continuación:

Las primeras investigaciones en sitios formativos en la zona corresponden al período formativo en el sitio de la Cueva de los Tayos, este sitio fue datado en 1000 años AC, el tipo de artefactos encontrados, este refleja un contacto con las culturas del Litoral Ecuatoriano, en especial con Machalilla (Porrás P. , 1978). Estas evidencias guardan relación con Cerro Narrío que une a ocupaciones del Azuay.

El mismo investigador, analiza una serie de complejos arquitectónicos denominados como Sangay y que se localizan en los alrededores del río Upano cerca de la ciudad de Macas (Porrás P. , 1978). Definiendo la fase Upano, cuyo análisis radiocarbónicas arrojan fechas alrededor de los 300 d.C. a 800 d.C. Esta manifestación cultural ha sido reportada en el valle del Río Upano junto a las poblaciones de Sucua, Méndez y Gualaquiza. Junto a estos monumentos, se menciona la existencia de algunas calzadas (Porrás P. , 1978, pág. 217).

Una de las más importantes investigaciones realizadas en esta provincia, es la realizada por Paulina Ledergerber, (1995, pág. 343), quien efectúa una prospección arqueológica en las áreas geográficas correspondientes a la red fluvial Zamora - Santiago. Menciona la existencia de dos tipos de ocupaciones dependiendo del contexto ambiental al cual se ajustan; así en las zonas de Amazonía alta, las ocupaciones se localizan en el tope de

los cerros, siendo los más espectaculares un conjunto de estructuras de piedra de posible carácter defensivo en las cercanías de Gualaquiza. La autora manifiesta que el uso de fotointerpretación aérea durante este estudio, permitió la identificación de 28 posibles sitios arqueológicos en el cantón Gualaquiza, los cuales corresponderían a pequeñas lomas circulares, ovoidales, de cimas redondeadas, localizadas en valles aluviales o en los relieves montañosos altos (Ledergerber; 1995: 351) En esta zona se reporta la presencia de los sitios:

- El Remanso
- Rio Negro
- Abrigo Rocoso "A" Cuchipamba
- Bomboiza
- Abrigo Rocoso "B" Cuchipamba
- La Selva
- Finca Rosita
- El Empalme
- San Juan Bosco
- Panientza
- Cushapucu
- Misión Salesiana
- Mayalico

Más cerca de la zona de estudio, Ernesto Salazar (2000) con el apoyo del IFEA, realiza un nuevo estudio de carácter académico, en el que determina la existencia de un patrón de ocupación bastante complejo y que guarda ciertas relaciones con pueblos aborígenes de otras regiones, esta ocupación mantiene una estructura de organización bastante compleja propias de una ocupación Sangay - Upano.

En el mismo marco de los estudios ejecutados por el IFEA, Rostain (1999) realiza una investigación en el río Blanco del valle del Upano y reporta la presencia de montículos artificiales distribuidos en dos complejos en el sitio La Granja. También reporta la presencia de cerámica, lítica, especialmente metates.

Este estudio es ampliado por el investigador Ernesto Salazar, quien reporta la existencia del sitio ceremonial de Huapula en la margen izquierda del río Upano, mismo que se presenta como un conjunto de tolas artificiales originalmente estudiada por Porras, quien registra un grupo de 28 tolas y lo considera como un sitio ceremonial.

Salazar (2000) por su parte reporta la existencia de 35 sitios con montículos, compuestos por un número de plataformas rectangulares, generalmente en grupos de cuatro delimitando un patio interior o plaza de forma cuadrilátera, cavado previamente de acuerdo con un patrón de construcción desconocido. Una variante de este patrón incluiría un montículo rectangular en el centro de la plaza. Muchas de las plataformas de este complejo, fueron aprovechadas de un terreno algo abrupto para cortar los filos y dar la impresión de una plataforma construida. Reporta la existencia de los siguientes sitios con montículos: del Upano hacia el sur: Benavente, Barranco, Mau-1; Mau-2 y Mau-3; más hacia el Sur puede encontrarse el complejo de Huapula, el sitio Balcones, Guapú, Santa Rosa, Uyumtza, Yurank y Yuquipa. Hacia el Noreste de la curva del Upano

se reportan los sitios: Sinaí, Caivinahua y a la orilla izquierda del río Upano los sitios Edén 1 y Edén 2 (Salazar E. , 2000).

Otro importante estudio en esta provincia, constituye la Tesis realizada por Arthur Rostoker sobre el valle del Upano en la localidad de Yaunchu, allí realiza algunas excavaciones así como también recolecciones de superficie En un primer reconocimiento, se reportó la existencia de 15 aparentes sitios arqueológicos en la parte central y baja del valle Upano, adicionalmente un número similar fueron identificados en el curso de la prospección realizada en 1997 (Rostoker, 2005, pág. 78). De estos sitios el estudio se centra en el sitio Yaunchu, el cual es excavado y se rescata un corpus cerámico similar al encontrado por el padre Porrás en el valle del Upano (Rostoker, 2005, pág. 138), los sitios reportados son:

- Yaunchu
- El Pantano
- Vía Seipa
- Reserva Botánica
- Esquina Recinto Militar
- La Culebra
- La Piedra
- Río Blanco I
- Río Blanco II
- Arápicos Norte I
- Arápicos Norte II
- San Luis del Upano (I)
- San Luis del Upano (II)
- San Luis del Upano (III)
- Yaunchu
- Yaunchu
- Yaunchu
- Yaunchu
- Huambinimi
- Río Blanco III
- El Belén (I-II)
- El Belén (III-VI)
- Bellavista
- Santa Marianita
- Estadio Municipal
- Mercado Nuevo
- Río Blanco IV
- Cristal
- Tangana
- Yampas
- El Tutiño
- Vía Tesoro (I)
- El Tesoro
- El Corazón

- Arápicos
- El Edén/ Estrecho Huambinimi
- Vía Tesoro (II)
- Vía Tesoro (III)
- Vía Tesoro (IV)
- Uwe
- Tayusa I
- Tayusa II
- Chinimbimi Norte

El Instituto Nacional de Patrimonio Cultural toma atención de esta zona y convoca al Dr. Alden Yepez que continúe los estudios en esta zona, quien realiza prospecciones en el cantón Pablo Sexto, en la zona del Upano – Palora y define la presencia de siete complejos de tolas conformadas de 218 tolas (Yepez, 2012), mientras que en el año 2013, se realizaron prospección y excavación en el sitio arqueológico Jurumbaino, ubicado en la margen derecha de los nacientes del río epónimo, río Titilamo (Norte) y río Lupique (Sur), en un terraplén, rodeado por un pantano, cercano a este lugar, unos 700m está el sitio arqueológico denominado La Providencia, que fue estudiado por Salazar en el año 2006. En el sitio El Jurumbaino, se obtuvieron 4 fases: Pre-monticular, 2280-2140 cal BC, 2: cerámica temprano, 1430-1320 cal BC, 3: producción alfarera intermedia: 750-500 cal BC y 4: producción cerámica tardía, 1280-1380 cal AD (Yepez, 2013). Reporta los siguientes sitios:

- Providencia
- Huacho
- Carmen
- La Esperanza
- San Jacinto
- Domono
- San Juan

El INPC ejecuta el proyecto “Características generales del paisaje cultural Arqueológico del valle del alto Upano en un área de 300 km²”, y aunque los resultados aún son protegidos, se conoce de una alta presencia en la zona y solo se logró recuperar los datos más representativos y estos son:

- Kunguints
- Ampush Alto
- Ampush Bajo
- Wampim o Guanganza
- Jurumbuno Alto
- Jurumbuno Bajo
- Junguna
- Wapula
- Mashun
- Copueno

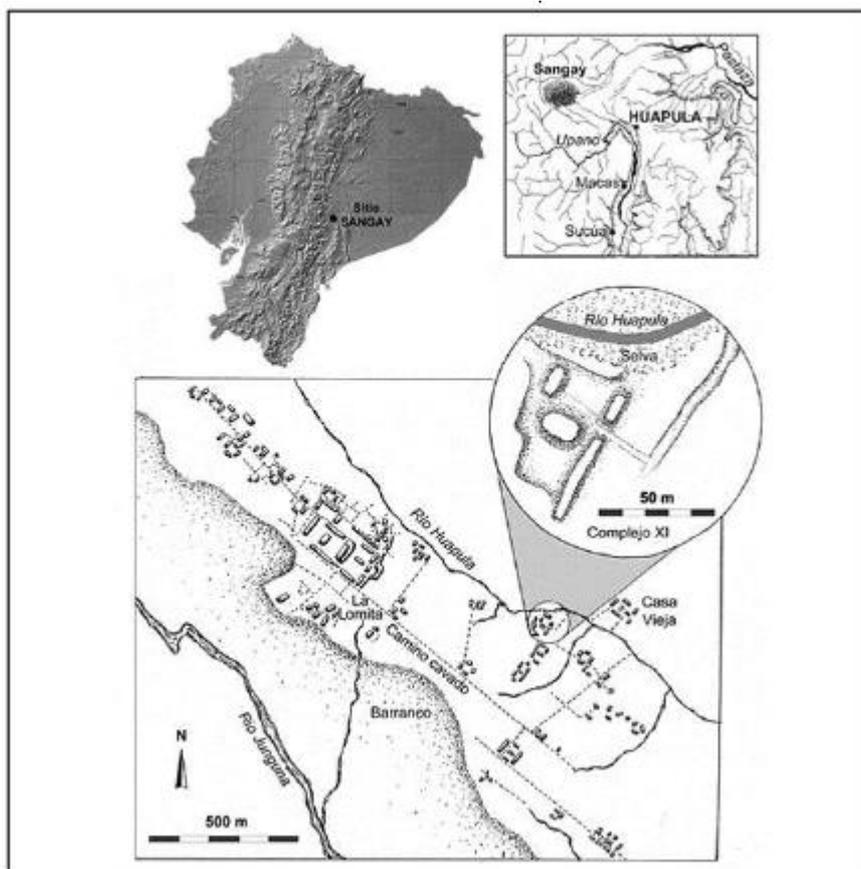
- Caivinahua
- Zamagolli C18
- Zamagolli C19
- Barranco.
- Sinaí
- Mau I
- Huapula / Sangay
- Complejo XI de Huapula
- Casa Vieja
- Peña C15
- Peña C16
- Santa Rosa
- Kilamope
- Yuquipa
- Domono
- La Esperanza 2
- Edén I.
- 17S150964-C01
- 17S152967-C01
- 17S152968-C01
- 17S154303-C01
- 17S153635-C01
- 17S154302-C02
- 17S154302-C01
- 17S158309-C01 (“Fortaleza”)
- 17S166318-C01
- 17S165651-C01
- 17S165650-C01
- 17S166992-C01

Las investigaciones en la región dieron el registros de muchos sitios arqueológicos, pero solo 42 con datos georeferenciados, quedándose muchos sin ubicar su presencia.

No.	Código	nombre	Coordenada	altura	Tipo de sitio
50	MS-004-SRN-2000	La Granja	17 M 818612 9741393	0 m	Tolas
51	MS-019-MMP-2012	casa de máquinas	17 M 792413 9698962	0 m	Sitios superficiales
52	MS-031-AY-2012	Huapula tola 5	17 M 823814 9764535	0 m	Tolas
53	MS-031-AY-2012	Tola 1, Pablo VI	17 M 831299 9786436	0 m	Tolas
54	MS-032-AY-2013	Jurumbaino	17 M 818383 9750270	0 m	Sitios superficiales
55	MS-041-FT-2014	Sopladora 15	17 M 785357 9712061	0 m	Sitios superficiales
56	MS-041-FT-2014	sopladora 2	17 M 784116 9712568	0 m	Sitios superficiales
57	MS-041-FT-2014	Torre 13	17 M 798172 9696550	0 m	Sitios superficiales
58	MS-041-FT-2014	Torre 14	17 M 798309 9696616	0 m	Sitios superficiales
59	MS-041-FT-2014	Torre 6	17 M 794933 9697539	589 m	Sitios superficiales
60	MS-041-FT-2014	Torre 7	17 M 795875 9697046	0 m	Sitios superficiales
61	MS-041-FT-2014	Sopladora 5	17 M 785132 9712526	0 m	Terrazas agrícolas
62	MS-041-FT-2014	Sopladora 6	17 M 784213 9712472	0 m	Terrazas agrícolas

63	MS-041-FT-2014	Sopladora 8	17 M 783656 9711952	0 m	Terrazas agrícolas
64	MS-054x-AY-2011	Carmen	17 M 820126 9753047	0 m	Sitios superficiales
65	MS-054x-AY-2011	Huacho	17 M 819550 9752193	0 m	Sitios superficiales
66	MS-054x-AY-2011	La Esperanza	17 M 818094 9753250	0 m	Sitios superficiales
67	MS-054x-AY-2011	Providencia	17 M 819106 9750507	0 m	Sitios superficiales
68	MS-054x-AY-2011	San Jacinto MS	17 M 822627 9756992	0 m	Sitios superficiales
69	MS-054x-AY-2011	San Juan MS	17 M 820827 9748370	0 m	Sitios superficiales
70	MS-054x-AY-2011	Domono	17 M 822649 9757506	0 m	Complejos de tolas
71	MS-059x-INPC-2015	17S150964-C01	17 M 829546 9774281	0 m	Complejos de tolas
72	MS-059x-INPC-2015	Barranco	17 M 820723 9766289	0 m	Complejos de tolas
73	MS-059x-INPC-2015	Caivinahua	17 M 828217 9769458	0 m	Complejos de tolas
74	MS-059x-INPC-2015	Casa Vieja	17 M 824225 9763842	0 m	Complejos de tolas
75	MS-059x-INPC-2015	Complejo XI de Huapula	17 M 823910 9763741	0 m	Complejos de tolas
76	MS-059x-INPC-2015	Edén I	17 M 820898 9759622	0 m	Complejos de tolas
77	MS-059x-INPC-2015	Kilamope	17 M 824473 9752256	0 m	Complejos de tolas
78	MS-059x-INPC-2015	Kunguints	17 M 828732 9773815	0 m	Complejos de tolas
79	MS-059x-INPC-2015	La Esperanza 2	17 M 818135 9752726	0 m	Complejos de tolas
80	MS-059x-INPC-2015	Mau I	17 M 821007 9766104	0 m	Complejos de tolas
81	MS-059x-INPC-2015	Peña C15	17 M 823861 9764169	0 m	Complejos de tolas
82	MS-059x-INPC-2015	Peña C16	17 M 823885 9764343	0 m	Complejos de tolas
83	MS-059x-INPC-2015	Santa Rosa MS2	17 M 824786 9753632	0 m	Complejos de tolas
84	MS-059x-INPC-2015	Sinaí	17 M 829964 9766080	0 m	Complejos de tolas
85	MS-059x-INPC-2015	Wampim o Guanganza	17 M 828267 9769380	0 m	Complejos de tolas
86	MS-059x-INPC-2015	wapula	17 M 826048 9763455	0 m	Complejos de tolas
87	MS-059x-INPC-2015	Yuquipa	17 M 824054 9749044	0 m	Complejos de tolas
88	MS-059x-INPC-2015	Zamagolli C18	17 M 823461 9764461	0 m	Complejos de tolas
89	MS-059x-INPC-2015	Zamagolli c19	17 M 823500 9764372	0 m	Complejos de tolas
90	Pa-007-BC-2006	Huapula Sangay	17 M 823194 9764050	0 m	Complejos de tolas
91	Pa-008-GS-2006	Muitzentza 1	18 M 182480 9739489	0 m	Complejos de tolas
92	Pa-008-GS-2006	Muitzentza 2	18 M 182494 9737691	0 m	Complejos de tolas

Según el informe arqueológico del INPC del año 2014, en las provincias de Zamora Chinchipe, Morona Santiago y Pastaza es donde se ha realizado la mayor investigación académica para obtener datos y comprender las dinámicas amazónicas. Se indica que existe específicamente, en Pablo Sexto, material cerámico conocido como *Pre-Upano* o *Sangay*. Esta cerámica es la que se encuentra también en complejo arqueológico Sangay (Huapula) (imagen 4) y también en Chiguaza, lo cual hace suponer que los *asentamientos Sangay* estuvieron entre el alto Upano y el río Palora incluyendo Huamboya y Sinaí.



Complejo arqueológico Sangay (Huapula) al norte de Macas, cerca de Santa María

El “complejo 1” (actualmente sitio arqueológico “Las Tolitas”) luego de las excavaciones y por el poco material cultural encontrado, es un yacimiento¹ arqueológico y no un complejo como se planteaba inicialmente (Serrano & López, 2014, pág. 35). Se concluye también que los montículos son construcciones (no formaciones naturales) y que claramente fue ocupada por el grupo Upano *ya que evidencia un patrón de cuatro estructuras, que encierran una plaza y concuerda con las descripciones hechas por Porras (1987), Rostain (1999) y Salazar (2000).*

Resumiendo, existe una fuerte presencia arqueológica en la región, y con el suficiente información para impulsar este intento inicial de difusión municipal del conocimiento arqueológico del cantón; y allí se concentra la justificación del presente proyecto.

ALCANCE DE LA INVESTIGACIÓN

¹ Término y conclusiones usados y propuestos por los investigadores citados, pero discutible de usar, ya que el concepto implicado puede ser complejo en su uso. Por el momento y al nivel en que se encuentra la investigación, consideramos que los montículos implicados en este proyecto, pueden ser parte de algo mayor que podríamos considerar como un Complejo de montículos más representativos de la zona, y el estudio de varias secciones del complejo. Permitirá entender la realidad arqueológica de la región.

La presente investigación tendra ser un puente entre difusión y la construcción de infraestructura turística, donde se expondrá lo que se conoce de la región.

Obviamente estamos fuera de los límites de una investigación arqueológica tradicional como tal, por lo tanto, hay múltiples limitaciones que se enfrentará el presente proyecto, por ejemplo, solo tendrá la carga investigativa respectiva en base a las intervenciones que deban hacer. Es decir, se intentará hacer el menos impacto necesario (casi todo sobre la capa vegetal) ya que casi todas la infraestructura estará sobre montada en el sitio. Pero cuando deba buscarse profundidad, si se realizara las excavaciones tradicionales más finos.

Es decir, en base a lo que ya se conoce, proyectar el impacto en cada área definida a construir, sin eliminar el control de conservación del sitio por parte del arqueólogo que coordinara estas acciones.

Afortunadamente las investigaciones previas en el sitio ya facilita el conocimiento previo de cómo se comportan las capas sin presencia cultural vs las que si contienen restos culturales, eso permite planificar las excavación respectivas a la obra y recuperar mayores datos posibles.

Regresando a la limitaciones, esta característica de la presente Investigación, es su mayor limitante. Se restringe la excavaciones a la infraestructura a colocar y solo se concentrara a saber mas de las evidencias más tardías del sitio.

INTERROGANTES O SUPUESTOS GENERALES

Es indudable que las facilidades turísticas planificadas se encuentran sobre un sitio arqueológico totalmente definido, inventariado e investigado recientemente².

Todos los resultados que se generen en esta intervención, deben coincidir, verificar y nutrir a los resultados obtenidos por Serrano y López (2014), es decir que nuevas excavaciones se relacionan a confirmar la construcción de los montículos de manera artificial y que deben coincidir con la cronología establecida por estos investigadores (Serrano & López, 2014, págs. 314-317). Es decir que los montículos son artificiales y debemos encontrar, mediante excavaciones, evidencia de su construcción, pero además nuestra intención es que podremos registrar las últimas actividades de ocupaciones tardías de este sitio si enfrentamos la excavación de las capas más tardías del mismo.

OBJETIVOS

Investigar el sitio en la fase más tardía de ocupación, garantizando la protección del sitio, a pesar de la intervención de infraestructura planificada a través de la excavación y monitoreo planteados³, la no destrucción de contextos arqueológicos a encontrarse

² Al ser la única investigación en el sitio, y por ende la mas reciente, es también el estudio base de futuras intervenciones. Partimos desde este conocimiento básico para planificar acciones a realizar, tanto para unir los resultados arqueológicos del conocimiento que ya tenemos del sitio y de la región, tanto hasta donde profundizar la mitigación en la construcción.

³ El sitio fue prospectado y también excavado en el 2014, y eso nos da la información para poder actuar en el presente, esta discusión será ampliamente desarrollada en la sección de metodología, ya que el proyecto se enmarca dentro de una investigación de mitigación todo esta orientado hacia estas fases, ya que objetivos de la investigación “pura” del sitio fue cumplida en el 2014.

en la zona de impacto y definir la información necesaria para que la entidad continúe con su construcción y uso.

Objetivo Específico arqueológico

- Confirmar los resultados obtenidos por Serrano y López en el 2014 y complementarlos;
- La creación de infraestructura turística para que este sitio arqueológico,
- Difusión del conocimiento arqueológicos del sitio y de la región en base a sistema turístico en construcción

Actividades técnico-metodológicos incluidos en la propuesta

- Excavar el área de caminerías mediante muestreos sistemáticos (o excavación total de la caminería por parte del área de arqueología), en base a la profundidad mínima y necesaria para la obra planificada;
- Excavar los plintos planificados para la obra;
- Tratar de evitar toda intervención sobre los montículos;
- Definir los pasos de mitigación a realizarse en el área de estudio.

METODOLOGÍA

Esta investigación se enmarca a lo que el INPC reconoce como “Proyectos de investigación para la mitigación del impacto sobre el patrimonio arqueológico en obras de infraestructura” y esta intervención debe garantizar, además de la investigación arqueológica que recupere la mayor cantidad de información de los antiguos habitantes de la zona, debe también asegurar que los medios de mitigación no afecten de gran manera al sitio, con el atenuante que fases de investigación ya se han cumplido en el año 2014.

A pesar de eso se propone realizar una docena excavaciones a manera de muestreo en el sitio arqueológico (entre tolas), en su mayoría en las partes planas entre los montículos (evitándolos en el mejor de los casos), estas excavaciones son de poca profundidad muy parecidos a una prospección de prueba de pala, con algunas excavaciones más profundas que se asemejaran a excavaciones de sondeos. Todas estas excavaciones coincidirían con los pequeños plintos que necesita la infraestructura.

Se excavará un transepto de 10 cm de profundidad (capa vegetal) donde se proyecta la caminería planificada faltante. En principio solo en la capa vegetal y potencialmente no debería afectar el sitio, pero complementaremos con zonas ya intervenidas (2022) para búsqueda de nuevos contextos, a pesar que se conoce que todo contexto arqueológico se ubica en depósitos por debajo de 40 a 50 cm bajo superficie, pero igual se controlará su excavación de manera sistemática.

Esta coordinación Arquitectura/Ingeniería y Arqueólogo, se realizará excavaciones controladas, e infraestructura no permanente removible coinciden con las estipulaciones metodológicas / conceptuales propuestas por la UNESCO en sus cartas Internacionales de Atenas (1931), Nueva Delhi (1956) y Venecia (1964).

Para realizar esto en, la presente investigación, se ha planteado seguir las siguientes fases metodológicas:

FASE DE GABINETE

1. **Medición de conservación del sitio** lo primero que se realizara es la descripción del sitio, comprobación de las fichas de inventario del sitio, descripción georeferenciada de este sector, mejorar el levantamiento topográfico que ya existe
2. **Recopilación de Información de investigaciones en la zona** Recolección y sistematización de información de investigaciones arqueológicas y publicaciones relacionadas al área de estudio;

FASE EJECUCIÓN DE CAMPO

3. **Excavación de plintos para las obras planificadas⁴:** excavación de:
 - a. 2 plintos de 0.40 m x 0.40 m x 0.80 m.
4. **Excavación de la caminería a manera de muestreo:** excavación de:
 - a. 118 metros de caminería alrededor del sitio de 1.20 m de ancho y 0.10 m de profundidad, es decir retiro de capa vegetal donde se construirá la caminería.
5. **Excavación de cateos de control en partes bajas del sitio:** fuera de la obra para aportar con nuevos datos en el sitio;
6. **Monitoreo de la Obra:** acompañamiento arqueológicos de los movimientos de suelos no planificados previamente.

Principios para considerar

- Se intentará hacer el menor impacto necesario sobre los montículos;
- Se Intentará que la caminería sea lo más superficial posible;
- Todo contexto bajo superficie registrado en excavaciones de plintos, se debería excavarlo, aunque se intentará dejar insitu los hallazgos y que la infraestructura se acomode a su conservación.

FASE EJECUCIÓN DE LABORATORIO.

5. Trabajo de análisis. Si durante las excavaciones se obtienen resultados positivos y se encuentran restos culturales, la etapa de laboratorio se basará en una metodología de análisis cualitativo y cuantitativo de estos materiales recuperados; durante esta etapa se realiza un análisis sistemático de la información y materiales culturales obtenidos en campo. La sistematización de la característica morfofuncionales del material recuperado servirá como elementos de diagnóstico e indicadores en la designación de fases culturales y la elaboración de referentes temporales (Shepard, 1985; Andrefsky, 2008).

El material cultural será registrado en una lista de procedencias, mapas, fotografías y perfiles para proceder al análisis del material en el laboratorio. Lo cual iniciará con el procesamiento, (que después se desglosará lo que consiste) del caso del material cultural diagnóstico, en el caso de los fragmentos no diagnósticos, únicamente se los lavará a fin de proceder a la cuantificación, análisis del tipo de material, cocción, acabado de superficie, etc.

⁴ Tomado de la obra de infraestructura planificada y aprobada por el GAD de Pablo Sexto.

Para el inventario se tomarán en cuenta las características morfológicas y materia prima de los artefactos para su clasificación, datos necesarios para identificar piezas diagnósticas y establecer una relativa posición cronológica en base a la comparación entre materiales registrados. El procesamiento del material recuperado, se procederá con las siguientes actividades:

- Lavar y etiquetar el material arqueológico
- Reconstrucción de formas o artefactos que sea posible.
- Clasificar las evidencias: en material diagnóstico y no diagnóstico
- Inventario general del material cerámico, lítico y otro recuperado.
- Elaboración de dibujos del material diagnóstico.
- Describir el material considerado como diagnóstico
- Elaboración de fichas en el SIPCE de los bienes arqueológicos que cuenten con las características necesarias.

MARCO TEÓRICO CONCEPTUAL

Esta investigación está situada en la línea limítrofe de varias teorías conceptuales que deben coexistir y complementarse entre ellas para este estudio, pero básicamente lo que presentaremos en esta fase de investigación es la mitigación de las obras planificadas y las investigaciones relacionadas en este sentido.

La arqueología ecuatoriana desde la década de los 50 como práctica científica, ha presentado una serie de cambios desde su aplicación con métodos empíricos para la recuperación del patrimonio arqueológico, pero desde las décadas de los 90 se aplica la arqueología definida como “de rescate o salvamento” la cual debería ser identificada como “arqueología de mitigación”, ya tiende a mitigar los impactos que ocurrirán durante la construcción de obras civiles.

La investigación en curso se enmarca en la arqueología de mitigación, Ardilla (1983, pág. 11) sostiene que este tipo de investigación se incluye en el marco de una serie de obras que destruirán un sitio arqueológico en poco tiempo. Aunque no necesariamente es así en este caso, ya que el camino a intervenir ya está en un alto nivel de destrucción y se tratará de recuperarla, aunque técnicamente estará basada ésta y la fase de intervención en la mitigación del camino.

Estos tipos de estudios se deben realizar con anterioridad a la realización de las obras (Nuñez & Tartusi, 1981) y consiste en la intervención inmediata por parte del arqueólogo, quien deberá identificar áreas culturales con mayor sensibilidad arqueológica sobre las áreas destinadas a ser construidas, a fin de crear un plan estratégico de mitigación y que estará sujeto a los procedimientos normales de toda investigación científica, tal como lo determina el Laboratorio de Arqueología y Formas Culturales de la Universidad de Santiago de Compostela (Barreiro Martínez, 2000). Básicamente a este nivel del proyecto siguiendo los pasos de “Diagnóstico arqueológico de impacto” o la obtención de datos cuantitativos que permitan elaborar matrices de medición de impactos previo a la ejecución de construcciones (Barreiro Martínez, 2000,

págs. 47-56). Todas estas actividades apuntan a generar medios de gestión patrimonial, pero esta parte será desarrollada para el informe final.

Como hemos dicho previamente, no pretendemos hacer una “Investigaciones arqueológicas originadas en un proyecto puntual o programa general de investigación”, la cual ya fue ejecutada por el mismo INPC con Serrano y López (2014); por lo tanto, no promocionaremos nuevas preguntas al sitio, pero si realizaremos grandes aportes en este sentido, allí que nos sumaremos a lo propuesto por la investigación del 2014, sin salirnos del contexto teórico que nos permite la mitigación.

Pero si se iniciara la discusión de los hallazgos del presente proyecto en comparación a los del 2014 con el intento de nutrir lo que conocemos del sitio en bases al seguimiento de los propuesto por los anteriores investigadores.

UBICACIÓN GEOGRÁFICA Y DELIMITACIÓN DEL ÁREA DE ESTUDIO

El Cantón Pablo Sexto se encuentra entre las siguientes coordenadas geográficas de los puntos más extremos del perímetro cantonal (WGS84-ZONA 17 S):

	Este	Norte
Vértice N	802468.125	9820710.000
Vértice S	791635.875	9774239.000
Vértice E	843339.250	9792658.000
Vértice W	779566.062	9783291.000

El rango latitudinal del Cantón Pablo Sexto comprende desde los 720 m.s.n.m en la parte baja, hasta los 5.280 m.s.n.m en la parte alta (cima del Volcán Sangay).

Clima: Variado que va desde muy húmedo sub templado hasta muy húmedo subtropical.
Humedad relativa: 86% - 89,4%

Temperatura: media que fluctúa entre 18,80 y los 22,20 °C



Esta sección del sitio se encuentra dentro la ciudad Pablo Sexto, dentro de su área urbana, específicamente en un espacio sin construcciones, conservándolas. Se presenta aquí 2 montículos claramente identificados y posiblemente un tercero, formando la agrupación típica de la zona, montículos y plaza central.

Este espacio protegido como “sitio” se encuentra dentro de los siguientes coordenadas:

VÉRTICE	ESTE	NORTE	ALTURA
V1	830753	9786905	1104
V2	830829	9786966	1103
V3	830923	9786913	1099
V4	830805	9786830	1102

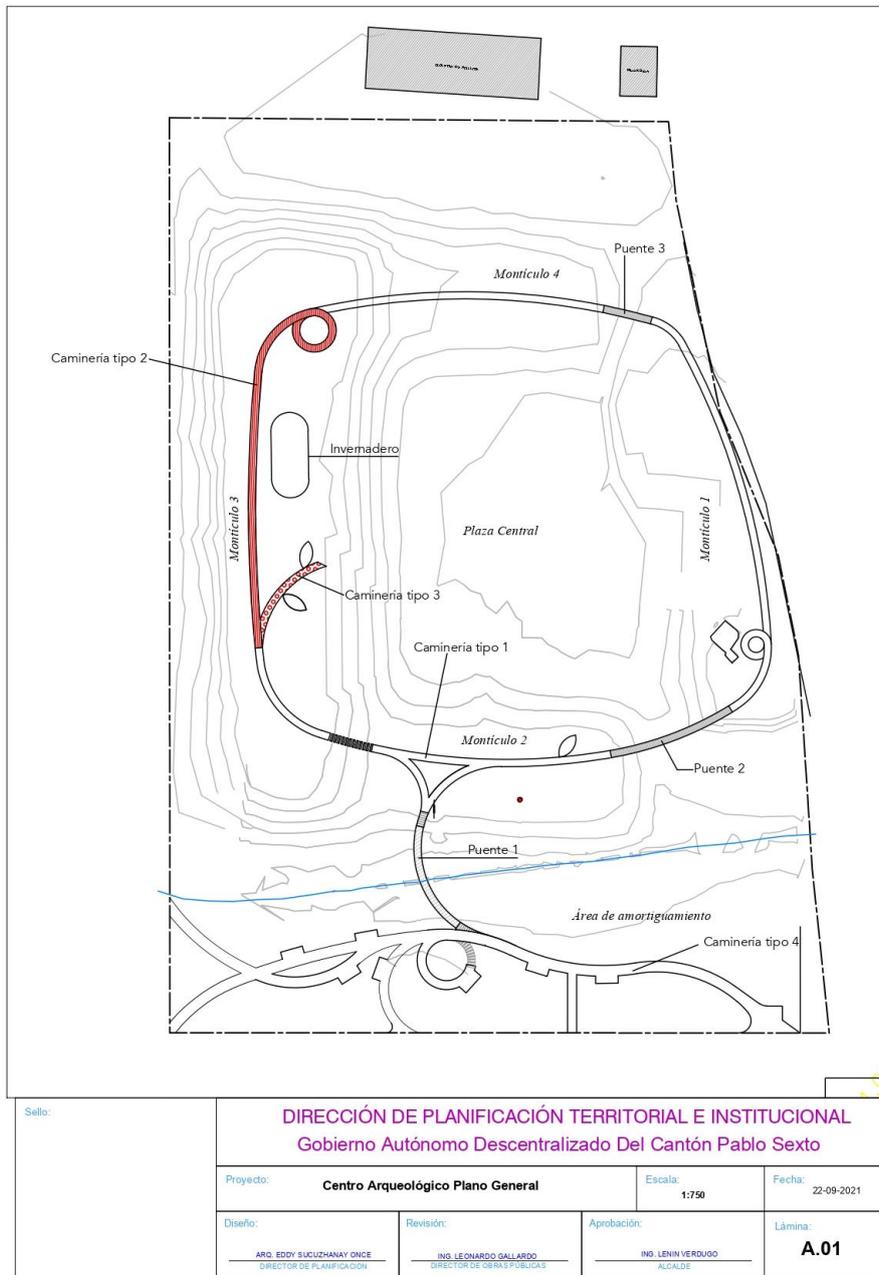
Obras planificadas en el “Sitio Cultural Las Tolitas” y orientación a mitigar las construcciones

Se plantean caminerías, puente, iluminación funcional y ornamental, señalética y elementos turísticos y un invernadero de plantas propias de la zona.

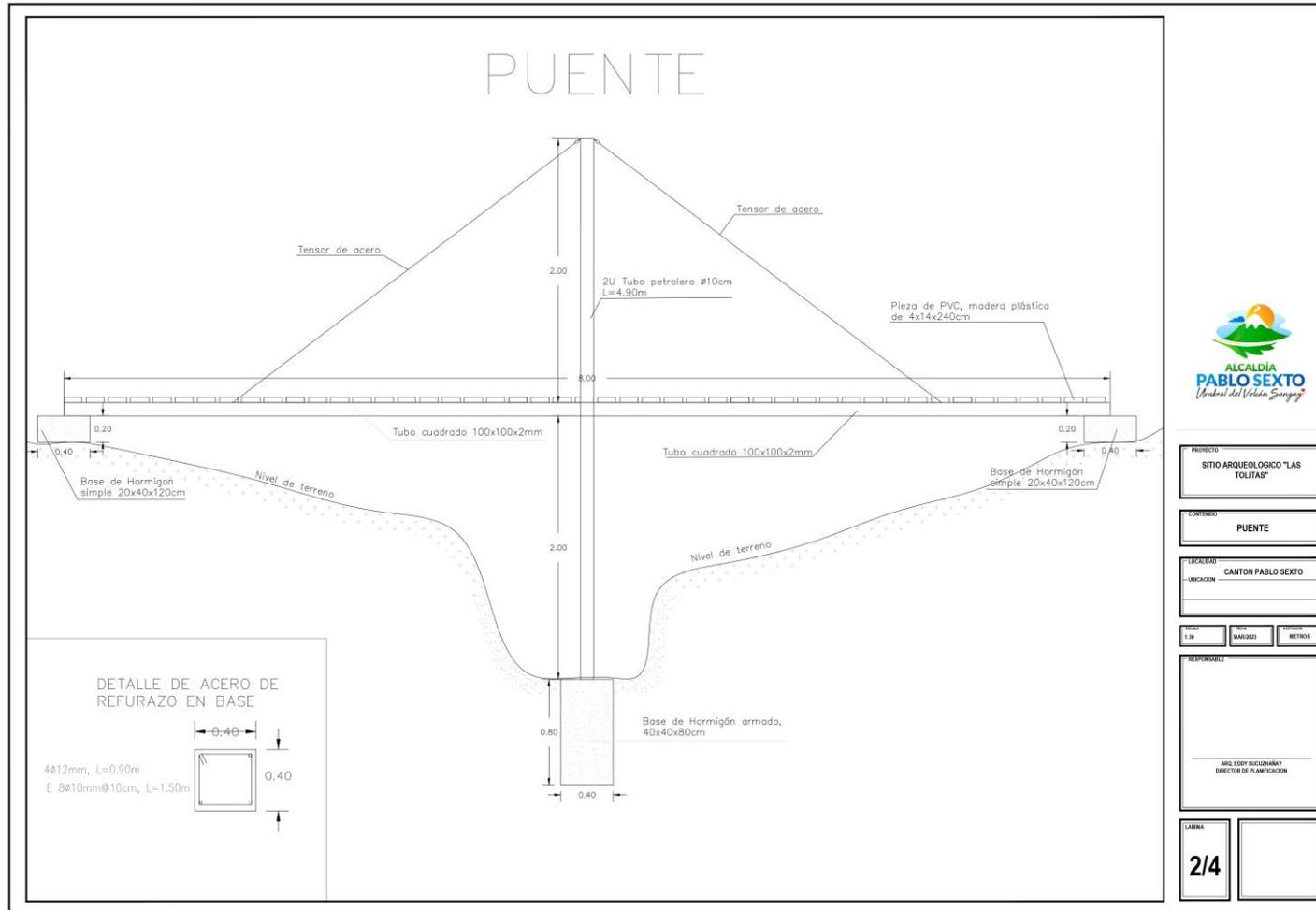
En referencia a las caminerías, se pretende la instalación de adoquín decorativo perforado (tipo ecológico) con caminerías de 1,20m de ancho. Las excavaciones para la colocación de este piso se harán en un máximo de 20cm de altura. Se instalarán con cama de arena sin bordillo de confinamiento lo cual reduciría la alteración en el suelo.

En cuanto a los puentes parcialmente construidos, se terminará su instalación. Esto implementará mayor confort a visitantes y turistas, que es parte de los objetivos del sitio, pero en esta investigación es la excusa para nuevamente estudiar el sitio. Los puentes conformarán las principales facilidades para el goce y disfrute de la población. Como hemos mencionado, el trabajo arqueológico planificado en esta propuesta, se orienta a mitigar estas obras propuestas, donde los potenciales aportes en conocer la

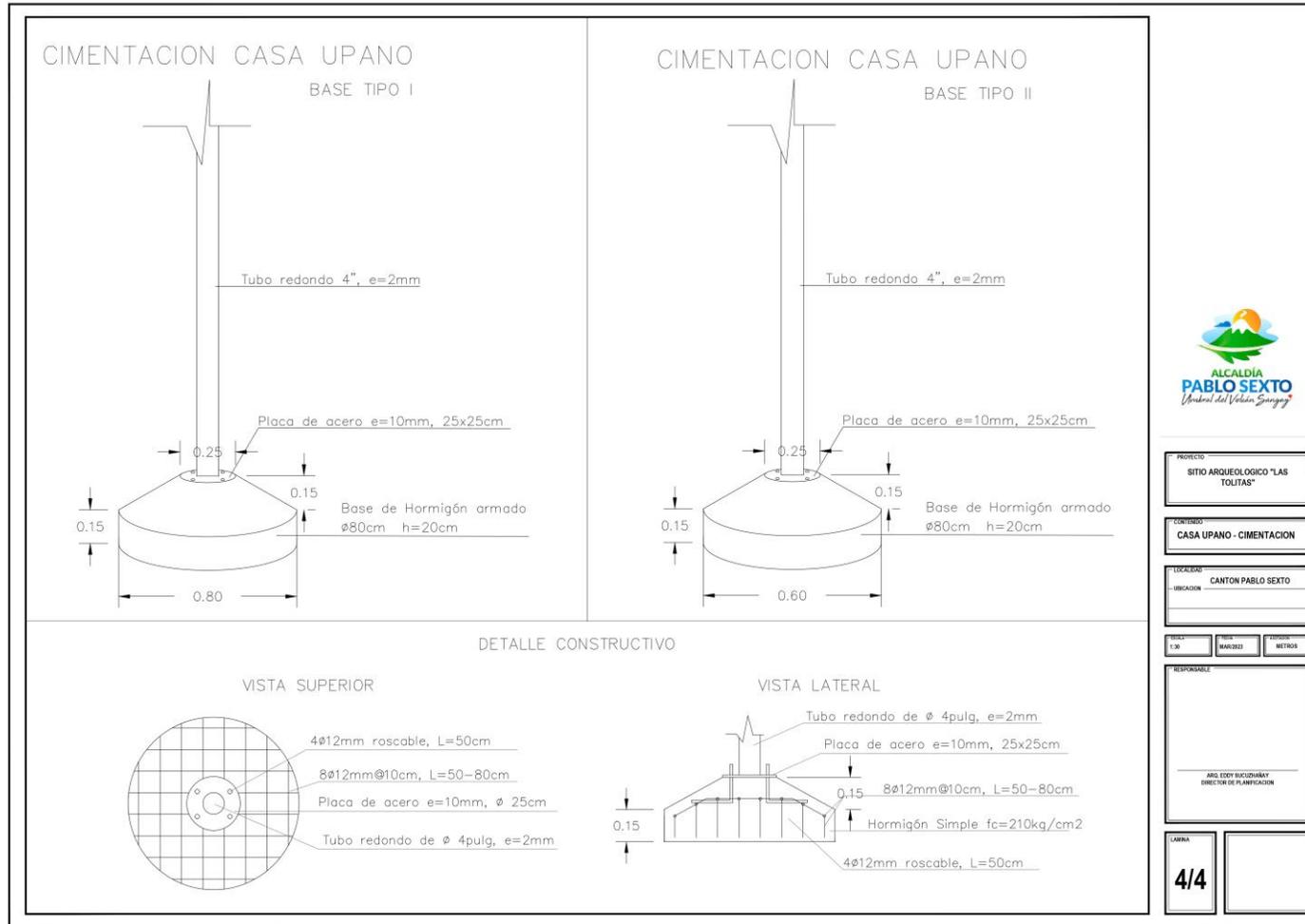
realidad del sitio serán indirectos a la ejecución de los estudios planeados, si dentro del desarrollo de estas intervenciones se recupera información nueva, estas serán expuestas, discutidas y ampliadas, sumando la información del sitio y reportada de manera independiente en el informe final de esta investigación.



Plano de obras a ejecutar faltantes



Planificación de cimientos para puente faltante



PROYECTO		
SITIO ARQUEOLOGICO "LAS TOLITAS"		
CONTENIDO		
CASA UPANO - CIMENTACION		
LOCALIDAD		
CANTON PABLO SEXTO		
UBICACION		
TAMAÑO	ESCALA	TITULO
1:20	MARCO	METROS
RESPONSABLE		
ING. EDY BUCONABAY DIRECTOR DE PLANEACION		
LAMINA		
4/4		

Planificación de cimientos para "Casa Upano", zona techada para exposiciones

CRONOGRAMA

Para el presente estudio de reconocimiento y prospección arqueológico, se plantea el siguiente cronograma de trabajo que contempla un tiempo estimado **15 días** para la fase de campo, **15 días** para análisis y elaboración de informe, además de los días que se tome para la obtención de permisos del INPC.

Permiso INPC	Solicitud de autorización de proyecto	5 días laborables
Excavación y Monitoreo	Recorrido de toda el área	15 días
Análisis e informe	Análisis de Materiales	15 días
	Elaboración de Informe	
Revisión INPC de informe final	Aval del informe final	5 días laborables
Tiempo estimado del estudio		30 días de investigación

RECURSOS HUMANOS, TÉCNICOS Y ECONÓMICOS

El personal necesario con el que contará el presente proyecto será el siguiente:

- 1 arqueólogo líder
- 2 asistentes de campo.

El consultor cubrirá la totalidad de gastos necesarios para la ejecución de la investigación.

BIBLIOGRAFÍA

- Ardilla, G. (1983). *Arqueología de Rescate". Proyecto Carbonífero de El Carrejón, zona norte, área el Palmar*. Bogota: Intercor, EPAM Ltda.
- Ballivan, J. (2009). La arqueología de Paisaje como Teoría y Método. *Seminario de arqueología y arte rupestre* (págs. 169-176). La Paz: Anales de la XXIII Reunion Anual de Etnologia Museo de Etnografía y Floklöre.
- Barreiro Martínez, D. (2000). Evaluación de Impacto Arqueológico. *Revista Capa, Criterios e Convencions en Arqueoloxía da Paisaxe No. 14*, 1-78.
- Chacón, R. (2007a). *Prospección Arqueológica del Área del Campamento Abigail, de la Parroquia Tutupali, Perteneiente al Cantón Yacuambi, Provincia de Zamora Chinchipe. Informe presentado al Instituto Nacional de patrimonio Cultural.*
- Chacón, R. (2007b). *Reconocimiento Arqueológico en el área de la Concesión Minera Viche Conguime 1, Parroquia Nuevo Quito del Cantón Paquisha, Provincia de Zamora Chinchipe. Informe presentado al Instituto Nacional de patrimonio Cultural, Loja.*

- Chacón, R. (2007c). *Reconocimiento Arqueológico en el Área del Proyecto Minero Chaupi, parroquia Chito, cantón Chinchipe, provincia de Zamora Chinchipe. Informe presentado al Instituto Nacional de patrimonio Cultural, Loja.*
- Chacón, R. (2007d). *Reconocimiento Arqueológico en el Área del Proyecto Mina Real, cantones Nangaritza y Zamora, provincia de Zamora Chinchipe. Informe presentado al Instituto Nacional de patrimonio Cultural, Loja.*
- Chacón, R., & Mejía, F. (2006). *Informe final del Proyecto Arqueológico Mirador: Excavación Arqueológica de los sitios Z6D3-017 Y Z6D3-019, Parroquia Tundayme, Cantón Panguí, Provincia de Zamora-Chinchipe, Loja.*
- Chacón, R., & Mejía, F. (2006). *Proyecto arqueológico mirador: prospección de las escombreras 1 y 2, piscina de relaves 1, vía de acceso, campamento, Planta, Cantera De Agregados y Sector Gabarra-puente cruce de tubería, cantón Panguí, provincia de Zamora Chinchipe. Quito: INPC.*
- Delgado, F., & Vásquez, J. (2013). *Informe Final de la excavación de rescate arqueológico, sitios Z6D3-002 y Z6D3-090 en el sector de desarrollo minero. Zamora.*
- Domínguez, V., & Chacón, R. (2005). *Informe de la Prospección arqueológica en el área de la Piscina de Relaves y Diagnóstico del Corredor de la banda Transportadora del Proyecto Minero Mirador, Provincia de Zamora Chinchipe. Informe presentado al Instituto Nacional de Patrimonio Cultural.*
- Echeverría, J. (2003). *Informe final del reconocimiento arqueológico en los proyectos hidroeléctricos "Sabanilla y Chorrillos, Cantón Zamora, Ecuador. Informe presentado al Instituto Nacional de patrimonio Cultural, Quito. .*
- Echeverría, J. (2004). *Informe final del reconocimiento arqueológico en el área para la línea de transmisión de 138KV Sabanilla – Cóndor Mirador, Provincia de Zamora, Ecuador. Informe presentado al Instituto Nacional de patrimonio Cultural, Quito.*
- Lara, C. (2010). *Investigación arqueológica en el área concerniente al eje Noreste/Sureste del yacimiento Santa Ana-La Florida: Proyecto "Investigación del sitio Palanda". Informe Final. Informe presentado al Instituto Nacional de patrimonio Cultural, diciembre, Quito.*
- Ledergerber-Crespo, P. (1995). Factores geográficos en la localización de sitios arqueológicos. El caso de Morona-Santiago, Ecuador. *Cultura y medio ambiente en el área andina septentrional*, 343-375.
- Molestina, M., & Castillo, A. (2005). *Informe final de la prospección y reconocimiento arqueológico del proyecto minero Mirador, cantón El Panguí, provincia de Zamora-Chinchipe. Informe presentado al Instituto Nacional de patrimonio Cultural, noviembre, Quito.*
- Porrás, P. (1978). *Arqueología de la Cueva de los Tayos.* Quito: Pontificia Universidad Católica del Ecuador.
- Porrás, P. (1978). *Investigaciones arqueológicas a las faldas del Sangay, Provincia de Morona Santiago.* Quito: Impresión Artes Gráficas Señal.
- Renfrew, C., & Bahn. (2008). *Archaeology: theories, methods and practice.* USA: Thames & Hudson.

- Rostain, S. (1999). "Secuencia arqueológica en montículos del valle del Upano en la amazonía ecuatoriana" en *Bulletin de l' Institut Français d'Etudes Andines*, 28 (1). Quito.
- Rostoker, A. (2005). *Dimensions of Prehistoric Human Occupation in the Southern Ecuadorian Oriente. Tesis previa a la obtención del título de Doctor de Filosofía. The City University of New York*. New York.
- Salazar, E. (2000). *El pasado precolombino de Morona Santiago*. Macas: CCE Nucleo de Morona Santiago.
- Salazar, E. (2000). *Pasado precolombino de Morona Santiago. Macas: Casa de la Cultura Ecuatoriana "Benjamín Carrión", Núcleo de Morona Santiago*. Macas: Casa de la Cultura Ecuatoriana "Benjamín Carrión", Núcleo de Morona Santiago.
- Serrano, S., & López, G. (2014). *Excavación complejo arqueológico 1 y 3, cantón Pablo Sexto, provincia Morona Santiago*. Quito: INPC.
- Shepard, A. (1985). *Ceramics for the Archeologist*. Washington: Carnegie institution of Washington.
- UNESCO. (1931). *CARTA DE ATENAS*. Atenas: UNESCO.
- UNESCO. (1956). *Recomendación que define los Principios Internacionales que deberían aplicarse a las Excavaciones Arqueológicas*. New Delhi: UNESCO.
- UNESCO. (1964). *CARTA INTERNACIONAL SOBRE LA CONSERVACION Y LA RESTAURACION DE MONUMENTOS Y SITIOS*. 1964: UNESCO.
- Valdez, F. (2004). *Sitio Arqueológico Santa Ana de la Florida Proyecto Zamora Chinchipe. Quito. Informe presentado al Instituto Nacional de patrimonio Cultural, Quito*.
- Valdez, F. (2013). *Primeras Sociedades de la Alta Amazonía, La Cultura Mayo Chinchipe-Marañon*. Quito: INPC.
- Villalba, F. (2009). *Informe del Proyecto de prospección y excavación arqueológica en el valle del río Quimi, parroquia Tundayme, cantón El Pangui, provincia de Zamora Chinchipe, Ecuador. Informe presentado al Instituto Nacional de patrimonio Cultural, diciembre, Loja*.
- Yopez, A. (2012). *Informe Final. Prospección y delimitación de Sitios Arqueológicos en el Cantón Pablo Sexto, provincia de Morona Santiago. Informe presentado al Instituto Nacional de Patrimonio Cultural, Regional 6, noviembre 6. Cuenca*.
- Yopez, A. (2013). *Arqueología Particular y Arqueología de Rescate: Posiciones Teórico-Metodológicas en la Arqueología de la Amazonía Ecuatoriana. Tesis de licenciatura, Departamento de Antropología. Pontificia Universidad Católica del Ecuador Quito. Quito*.